

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Дериглазова Л.В. Асимметричные конфликты: уравнение со многими неизвестными. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2009. 284 с.

Конец XX — начало XXI в. вполне может войти в историю как период судьбоносных перемен в международных отношениях. Увеличившееся богатство наиболее развитых стран мира и возросший уровень нестабильности в отдельных государствах Азии, Африки и Латинской Америки, победоносное шествие демократии, подкрепленное силой американского оружия, активизация деятельности негосударственных участников международного общения и сокращение возможностей государственных игроков — вот лишь отдельные черты новой, так еще до конца не сформировавшейся системы международных отношений постбиполярного периода. Более того, в современном мире наблюдается явный рост разногласий по ключевым вопросам мировой политики, что является вполне закономерным итогом деятельности ведущих мировых держав, их политического эгоизма, неуступчивости и отчасти недалекости. Пока они решали свои задачи, в мире окрепли силы, которые в лучшем случае не находятся под их прямым влиянием, а в худшем представляют для них явную угрозу безопасности. Сегодня значительным потенциалом стали обладать малые и средние государства, а также негосударственные участники международного общения, например, террористические организации, которые не стесняются вступать в конфликтные отношения даже с ведущими мировыми державами. Более того, в условиях практически полного отсутствия классических межгосударственных конфликтов, угрозы со стороны негосударственных акторов занимают верхние строчки повестки дня между-

народной безопасности. И к отражению этих угроз национальные государства оказались во многом не подготовленными.

Фактор асимметричных отношений стал важным элементом анализа международных процессов, а такие словосочетания, как «асимметричные вызовы», «асимметричные угрозы», «асимметричные конфликты», прочно закрепились в международном политическом анализе конца 1990-х гг. Тем не менее проблема асимметрии, несмотря на ее несомненную актуальность, еще до конца не раскрыта и оформлена. На восполнение этого пробела и направлена монография Л.В. Дериглазовой, одной из ведущих российских специалистов в области асимметричных конфликтов.

Уже во введении автор делает оговорку, что выбранная для исследования тема не совсем обычная с точки зрения методологии исторического знания, «так как предпринята попытка проверки релевантности модели, предложенной политологами, и предметом исследования является условное явление, по поводу существования и критериев определения которого нет единства мнений»¹. И действительно, изучение асимметричного конфликта осложняется его предметной трансграничностью: он является объектом рассмотрения как исторической науки, так и политической. Отрадно, что Л.В. Дериглазова в своем исследовании не отдает явного предпочтения ни одному из подходов, а пытается представить сбалансированное видение.

Основной текст подразделен на три главы. В первой главе автор предлагает читателю подробный историогра-

¹ Дериглазова Л.В. Асимметричные конфликты: уравнение со многими неизвестными. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2009. С. 7.

фический обзор, показывающий, как различные исследователи обращались к проблеме асимметрии в современных конфликтах и как постепенно выкристаллизовывалось само понятие «асимметричный конфликт». Исследование асимметричных конфликтов зарождается в 1970-е гг., а впервые в научный оборот этот термин был введен ученым-международником Эндрю Макком, который в своей статье «Почему великие державы проигрывают малые войны: политика ассиметричного конфликта» пытался выявить причины поражения США во вьетнамской войне 1961–1973 гг.² В этом же разделе Л.В. Дериглазова формулирует свое определение асимметричного конфликта: «вооруженный конфликт между великой державой и более слабым противником, в котором великая держава потерпела политическое поражение»³. В заключительной части главы автором предпринята попытка концептуализации феномена асимметричного конфликта и построения модели, которую можно применять при анализе конкретно-исторических сюжетов.

Вторая глава посвящена преимущественно анализу количественных показателей проявления асимметрии и асимметричного конфликта в послевоенный период с использованием баз данных о вооруженных конфликтах. В частности, автор подробно проработал две известные базы вооруженных конфликтов: Программы по составлению базы данных о конфликтах в университете г. Уппсала (Швеция), в сотрудничестве с Международным институтом исследования проблем мира в Осло (ПРИО) и Базу данных о национальных и международных конфликтах, составленную в рамках проекта КОСИМО Университета Гейдельберга (Германия). Собранные статистические данные используются для выявления общего количества асимметричных кон-

фликтов во второй половине XX в., в частотности использования участниками конфликтов асимметричных стратегий и т.д.

В третьей главе предложенная ранее модель анализа асимметричных конфликтов проходит проверку на эмпирическом материале, так как анализируются конкретно-исторические примеры проявления феномена с применением предложенной ранее модели. В качестве объектов анализа Л.В. Дериглазова выбрала распад Британской империи и сопровождавшие ее конфликты метрополии с национально-освободительными движениями, войну в Ираке 2003–2009 гг. и феномен партизанских войн. Несомненным положительным моментом стало желание автора не ограничиваться лишь историческими сюжетами, а попробовать, и безуспешно, применить свою модель к современным конфликтам. В монографии содержится и довольно обширное приложение, в котором размещены данные о вооруженных конфликтах, использовавшиеся для выявления количественных и качественных проявлений феномена асимметричного конфликта.

Вне сомнения, рецензируемая монография представляет собой важный и востребованный современной наукой аналитический материал. Изучение феномена асимметричных конфликтов позволяет лучше понять особенности современной системы международных отношений, проанализировать тесную взаимосвязь внутренней и внешней политики отдельных стран в современном мире, сделать прогнозы относительно развития международного конфликтного потенциала в XXI в. Монография закладывает фундамент для дальнейших исследований асимметричных конфликтов, в том числе с участием негосударственных участников международного общения: террористическими и экстремистскими организациями, пиратами, синдикатами международной преступности и т.д.

² Там же. С. 24.

³ Там же. С. 23.

События международной политики начала нового века дают все основания полагать, что число асимметричных конфликтов будет возрастать, и поэтому очень важно обладать информацией, как их предупреждать, урегулировать, а по возможности и разрешать с максимальным эффектом и минимальными затратами.

Исследование Л.В. Дериглазовой, представляющее авторский взгляд на проблему асимметричных конфликтов второй половины XX — начала XXI в., можно рекомендовать самому широкому кругу читателей: историкам, политологам, и конечно же, международникам. Данная книга для российской научной школы является во многом новаторской и, безусловно, заслуживает самой высокой оценки. Хочется верить, что автор не остановится на достигнутом и в дальнейшем представит новые работы, посвященные такому актуальному феномену, как асимметричные конфликты.

*С.С. Веселовский,
доцент кафедры мировых
политических процессов
МГИМО (У) МИД России*

Зиновьев В.П., Троицкий Е.Ф. Страны СНГ и Балтии : учебное пособие. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2009. 335 с.

Учебное пособие, подготовленное профессором исторического факультета Томского государственного университета Зиновьевым Василием Павловичем и доцентом Евгением Флорентьевичем Троицким, является его вторым, дополненным изданием и предназначено для студентов направлений «Международные отношения» и «Регионоведение». В него включены пять лекций и документальные материалы о возникновении и деятельности Содружества Независимых Государств, а также 12 лекций по каждой из стран постсоветского пространства за исключением России.

Цель курса лекций — дать представление о Содружестве Независимых Государств как о международной организации, о странах, ранее входивших в Союз ССР и являющихся ныне ближайшими соседями и партнерами России.

Необходимость такого специального курса лекций для студентов отделения международных отношений обусловлена тем, что история и современная ситуация в бывших республик СССР не отражены ни в одном из специальных курсов, читаемых в университетах России для будущих специалистов в области международных отношений, а также тем, что республики СССР ранее слабо изучались в курсе отечественной истории. Даже если основные вехи истории республик были включены в учебники истории, в лекциях о них не говорилось вследствие недостатка времени.

Страны СНГ остаются нашими ближайшими соседями и партнерами, на них приходится существенная часть внешних отношений России и внешнеэкономических, культурных связей ее регионов. С 1995 г. «ближнее зарубежье» объявлено одним из основных приоритетов внешней политики России. Именно со странами «ближнего зарубежья» придется иметь дело большинству выпускников отделений международных отношений региональных вузов. Имеет смысл организация специального курса лекций по истории СНГ и для специалистов-историков.

Вводная лекция посвящена событиям периода распада СССР и образования на его месте нового регионального объединения — СНГ. Авторы последовательно рассматривают центробежные тенденции в СССР и факторы объективного и субъективного характера, приведшие к распаду одной из великих держав XX века. Анализируя ситуацию, они останавливаются на альтернативе: распад СССР или развал РСФСР. Об этом редко говорят сторонники и противники разрушения союзного государства, но именно та-

ковы были конкретные обстоятельства лета 1991 г. Ценой сохранения России был бы распад СССР. Содружество, пришедшее на смену Союзу, было его слабой тенью по военной и экономической мощи, по согласованности действий. Оно явилось скорее инструментом развода, а не интеграции.

Во второй лекции рассматривается институциональное устройство СНГ, формирование первых институтов в 1992–1993 гг., Устав СНГ и трансформация структуры объединения в 1993–2008 гг.

Третья лекция, в которой анализируются экономическая ситуация на постсоветском пространстве, характер и темпы интеграционных процессов, демонстрирует сложность межгосударственных экономических отношений в СНГ. Страны СНГ и Балтии так и не смогли достигнуть серьезных результатов в экономической интеграции. Балтийские страны компенсировали это стремительным вхождением в Европейский Союз. Страны СНГ разбились на ряд региональных экономических группировок с разной скоростью протекания интеграционных процессов, из которых наиболее успешна группа ЕврАзЭС, в рамках которой начал формироваться российско-казахстанско-белорусский таможенный союз. Отсутствие видимых успехов в формировании общих рыночных механизмов в СНГ авторы связывают с тем, что Россия не спешит взять на себя роль локомотива, которым может быть только она, и сырьевым направлением развития новых экономик.

В четвертой лекции авторы останавливаются на анализе сотрудничества стран СНГ в сфере безопасности. Здесь прослежен процесс раздела вооруженных сил, сотрудничество в военной сфере, в охране границ и рассмотрены миротворческие операции под эгидой СНГ. Авторы справедливо отмечают декларативность ДКБ на первых этапах его существования, отсутствие единой политики

стран СНГ во время военных кризисов последнего десятилетия: боснийского, косовского, антитеррористической операции США в Афганистане и агрессии США в Ираке.

В пятой лекции рассмотрено состояние сотрудничества стран СНГ в гуманитарной сфере. Справедлива оценка этого сотрудничества как не способного предотвратить дезинтеграцию единого культурного пространства, ослабление связей, вытеснение информации на русском языке и примитивизацию гуманитарной сферы большинства стран СНГ. Отмечается и дискриминация этнических меньшинств, нарушение прав человека на всем постсоветском пространстве.

К лекциям второго типа относятся страновые лекции. Они построены однопланово. Первоначально даются общие сведения о стране — численности населения, площади территории, форме государственного и административного устройства. Затем даются справки по истории государственности, об этноконфессиональном составе населения, о природно-экономическом потенциале, социально-политической ситуации в стране. Эта часть лекции должна дать студентам представление о факторах, определяющих характер внутренней и внешней политики государств СНГ. Вторая часть лекций посвящена внешней политике этих государств.

Пособие сопровождается необходимым методическим материалом: списком литературы, текстами основных документов СНГ, примерной тематикой рефератов, картами-схемами стран СНГ и Балтии.

Такое построение учебного пособия знакомит студентов с постсоветским пространством как с особым регионом мира, дает представление о каждой из стран. Вместе с тем курс лекций не вмещает ряд моментов, которые представляются важными как общерегиональные и могли бы стать предметом особых лекций: проблемы Каспийского регио-

на, энергетическая политика, политика стран СНГ по отношению к мировым центрам силы — США, ЕС, Китаю.

Это первое развернутое учебное пособие по курсу «Страны СНГ». Уровень предоставления учебного материала достаточно высокий. Пособие допущено Учебно-методическим объединением вузов Российской Федерации по образованию в области международных отношений в качестве учебного пособия для студентов, обучающихся по направлениям подготовки и специальностям «Международные отношения» и «Регионоведение».

Есть в учебном пособии и недостатки. Так, статистические данные о состоянии экономики и населения можно было бы дать ближе к году издания, а не на 2006 г. На с. 271 авторы привели две разные цифры численности населения Таджикистана на 1989 г. — 5,11 млн чел и 3,8 млн чел. (вероятно, в последнем случае имелся в виду 1979 г., как и в первом издании учебного пособия), но в целом это не оказывает существенного влияния на точность изложения материала. В учебном пособии не хватает иллюстраций, сравнительного материала.

Книга написана на доступном студентам языке, не перенасыщена терминами, вместе с тем весьма информативна.

Такое учебное пособие стоит переиздать лет через пять, так как его содержание очень быстро устареет в части изложения последних событий.

*С.Ф. Фоминых,
зав. кафедрой
отечественной истории
исторического факультета ТГУ,
доктор исторических наук, профессор*

Эволюция отношений Европейского Союза и Центральной Азии

Юн С.М. Политика Европейского Союза в Центральной Азии: от «открытия» региона к «стратегии нового пар-

тнерства» (1992–2008 гг.) / под ред. А.Г. Тимошенко. Томск : Томский государственный университет, 2009. 432 с. (Серия «Центральноазиатские исследования». Вып. 1).

Оформившись в 1990-х гг. в отдельное исследовательское направление, анализ международных политических и экономических процессов в Центральной Азии с тех пор неизменно находится в фокусе особого внимания отечественных и зарубежных исследователей.

Такая ситуация не случайна в силу ряда причин. Во-первых, возникший с распадом Советского Союза новый политический регион отличается ярко выраженной спецификой, связанной с комплексом проблем внутристранового и общерегионального развития. Во-вторых, страны Центральной Азии напрямую смыкаются с Афганистаном, представляющим собой крупный очаг нестабильности и предмет беспокойства всего мирового сообщества. В-третьих, особое геополитическое положение региона обуславливает пристальное внимание к нему крупных международных игроков. Среди них — субъекты, традиционно имевшие весомое значение в регионе (Россия, Китай), а также новые участники, к числу которых относятся США, ЕС, Индия, Иран, Турция и ряд других.

Исследование политических и экономических стратегий этих игроков в регионе обладает несомненной аналитической ценностью, поскольку позволяет России адекватно оценить и скорректировать собственный внешнеполитический курс в отношении государств Центральной Азии. С этой точки зрения исследование С.М. Юна, посвященное комплексному анализу структурных особенностей и закономерностей эволюции политики Европейского Союза в регионе на протяжении почти двух десятилетий (1992–2008), представляется актуальным и практически востребованным.

Структурно исследование состоит из трех глав, заключения и приложений, в которых содержится дополнительный статистический материал, подкрепляющий основные положения исследования. Следует также отметить, что самостоятельную аналитическую ценность представляет анализ библиографии и направлений работы основных отечественных и европейских исследовательских центров, занимающихся проблемами изучения отношений ЕС и стран региона (с. 7–14).

Первая глава монографии посвящена концептуальным аспектам, связанным со спецификой формирования общей внешней политики ЕС и становлением ее центрально-азиатского вектора. Отдельное внимание уделено анализу политики ключевых стран ЕС, наиболее активно представленных в регионе (Германия, Великобритания, Франция, Италия, Польша). Вторая и третья главы посвящены анализу практического материала, связанного с политическими и экономическими аспектами взаимодействия ЕС и Центральной Азии. По итогам исследования автор приходит к ряду выводов, наиболее интересным из которых, на наш взгляд, представляется комплекс предложений о возможных элементах превентивной стратегии России в отношении стран Центральной Азии с учетом основных направлений стратегии ЕС в регионе (с. 412–143).

В то же время, как всякое исследование, выполненное на высоком про-

фессиональном уровне, монография С.М. Юна создает основу для дальнейших рассуждений и возможной полемики с автором. В частности, представляется, что избранный автором подход, при котором ЕС рассматривается в большей степени как действующий субъект, а центральноазиатские страны как объект приложения европейского внешнеполитического вектора, мог бы быть скорректирован за счет более комплексного анализа места ЕС в системе внешнеполитических приоритетов самих стран Центральной Азии. Кроме того, явное превалирование во внешнеполитической стратегии ЕС экономических и гуманитарных аспектов неизбежно приводит к вопросу о том, как соотносятся эти направления сотрудничества по линии Центральной Азия—ЕС с параметрами взаимодействия государств региона с Китаем, внешнеполитическая стратегия которого в регионе также имеет значимую геоэкономическую составляющую.

В то же время все сказанное выше является не критикой автора, а скорее попыткой рассуждения на содержащиеся в монографии дискуссионные темы, которые, будучи обозначенными автором, несомненно, заслуживают дальнейшего исследования и анализа.

*Е.В. Колдунова,
доцент кафедры востоковедения МГИМО
(У) МИД России,
кандидат политических наук*