

СТОЛИЦА КАК ЦЕНТР ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА – ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ О СТОЛИЧНОСТИ КАСИМОВА*

С.О. Савин

Изучение феномена столиц. С точки зрения институционализма и классической геополитики столица является административным территориальным центром страны, местом расположения органов государственной власти.

С позиции критической геополитики это определение сильно огрубляет представление о столице, так как выполняемые ей функции куда разнообразнее, а значение шире, чем в мировой практике есть немало подтверждений. В частности, если бы столица была просто местом расположения органов государственной власти, то дилеммы выбора места, переноса, сдачи столицы во время войны, просто бы не существовало.

Изначально, действительно, в столице располагались казна и двор. Сейчас же это нечто большее. И понять это можно через конструктивизм, субъективные факторы в рамках критической геополитики. С этой позиции столица – идеализированный образ нации, инструмент реализации процесса нациестроительства.

Национальное строительство держится не только на известных *механизмах формирования общей идентичности и противопоставления себя внешнему врагу*, но и на идее о внутреннем другом – то есть на формировании *внутренней дихотомии «развитый–отсталый»*, первый из которых более соответствует *идеализированному образу нации*. Именно существование этого противоречия *вечно догоняющего и вечно опережающего* поддерживает единство и динамику нации.

Соответственно параллельно существуют два вектора: маргинализация периферии и идеализация центра. Ведь именно в центре кристаллизуется нация, непрерывно идут процессы – в том числе пространственные – которые создают её идеальный образ. Вот в этих процессах и появляется столица, как *сверхзадача и сверхцель* в национальном государстве, где она играет столь важную символическую роль.

Подобное исследование крайне сложно проводить в классических столицах, где имеет место наслоение институциональных и символических функций и может показаться, что последние второстепенны.

Поэтому полезно рассматривать *феномен неправильных столиц*, где нет и, нередко, никогда не было никаких органов государственной власти, и, тем не менее, *миф о столичности* там налично. Нас мало интересует случаи, когда эти представления служат лишь «самоси» тех или иных мест, то есть формируют локальную идентичность, служат яркой ассоциацией (наверно нет города, который не претендовал бы на роль какого-нибудь центра), потому что на функцию идеализированного центра такие места никак не претендуют.

Но есть города, где именно эта память или миф о столичности выполняет именно функцию нациестроительства. Таким примером является город Касимов.

Касимов – город в Рязанской области, столица Касимовского ханства, существовавшего с 1452 по 1681 года. Первое

* Публикация подготовлена при финансовой поддержке гранта Российского гуманитарного научного фонда №15-33-01206 «Роль столицы в процессе государственного строительства: генезис, социальный конструктивизм, типология», руководитель И.Ю. Окунев.

упоминание города относится к 1152 году, тогда это место называлось Городец Мещерский, со временем пограничная крепость Владимиро-Суздальского княжества. Касимовское ханство было выделено Московским великим князем Василием Темным и поэтому на протяжении своего существования находилось в разной степени зависимости от Русского государства. Существовая во многом номинально, Касимовское ханство выполняло в том числе и внешнеполитические функции – почет и уважение касимовских ханов служили примером благоприятных отношений с Москвой на фоне попыток последней втянуть Казанское и Астраханские ханства в свою орбиту влияния. С тех времен в городе остались мечеть, кладбище, некоторые другие памятники истории. Хотя незначительную часть населения составляют татары, в основном это пришлое, появившееся много позже население.

Мифотворика о столичности Касимова. Эти факты тем не менее являются хорошим подспорьем для жителей Касимова, которые аж до сих пор продолжают помнить о существовавшем некогда ханстве и активно транслируют и продуцируют мифы об особости касимовского региона и города, как центра этого региона и этой особости.

Надо сказать о наличии несовпадения официального и популярного дискурса. На официальном уровне не уделяется особого внимания отдельным эпизодам из истории этих земель, а чаще говорится о Мещере, мещерском крае, мещерских болотах и лесах.

Так, например, крупные местные газеты имеют названия «Мещерские вести», «Мещерская новь». Туристические же буклеты и сайты пестрят аллюзиями к прошлому Касимова, как ханства и подчеркивают в первую очередь хотя и былую, но столичность города.

Кроме того, целый пласт художественной литературы, созданной местными писателями, посвящен именно этому периоду. События, определявшие судьбы страны рассматриваются через призму исключительного на них влияния касимовских земель. В сувенирных лавках целые стеллажи уставлены романами, повестями

и сборниками стихов местных авторов, в которых творческое осмысление героев и событий происходит именно в антураже Касимовского ханства, как важного центра столицы.

Данные тезисы представляют результат анализа только письменных источников, которые впоследствии должны быть дополнены результатами полевой экспедиции, количественного анализа, социологических опросов, анализа неформальных источников.

Столица как центр государственного строительства – историческая память о столичности Касимова

Сергей Олегович Савин, студент Факультета политологии МГИМО (У) МИД России.

Аннотация: В статье рассматриваются функциональные особенности «столицы» на примере провинциального российского города – Касимов, а также делается попытка объяснить влияние мифа о «столичности» на процесс конструирования отдельной национальности.

Ключевые слова: критическая геополитика, пространственная идентичности, Касимов, нациестрительство.

Capital as a Center of State-building: Historical Memory about ‘Capitalness’ in Kasimov

Sergey Olegovich Savin, BA student, School of Political Affairs, MGIMO University.

Abstract: The article concerns functional elements of “capital” at the example of the Russian provincial town – Kasimov and seeks to explain the influence of the myth about “capitalness” on the construction of a nation.

Key words: critical geopolitics, geographical identity, Kasimov, nation-building.