

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ ИННОВАЦИЙ

А.М. Игнатова

Современная ситуация в России характеризуется довольно высоким политическим и общественным вниманием к проблеме инновационного экономического развития<sup>1</sup>. Во многом это объясняется тем, что инновационный потенциал нашей страны за прошедшие полтора десятилетия был в значительной мере утрачен, отсюда — необходимость отставания на мировом рынке отечественной конкурентоспособной наукоемкой продукции<sup>2</sup>.

Попытки последних лет по восстановлению инновационного потенциала и созданию национальной инновационной системы, инновационной экономики пока не увенчались успехом, однако работа в этом направлении началась и активизируется. От реализации принципов государственной инновационной политики России зависит как состояние российской экономики в целом, так и каждого в отдельности предприятия (компании)<sup>3</sup>.

Важнейшую роль во внедрении инноваций играет дискурс направленности и масштабности политических изменений, перцепция современной геополитики и экономики, потенциала их влияния на политические практики повседневности и прогнозирование будущего. Отсюда — необходимость анализа проблемы соотношения публичного политико-экономического дискурса и

реальности, в том числе воздействие на последующие изменения формальных институтов и неформальных практик<sup>4</sup>.

Нормативно-правовое закрепление эта направленность деятельности получила в постановлении Правительства Российской Федерации «О концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 годы». В нем определялось, что «инновация — конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности»<sup>5</sup>.

Тем не менее следует отметить, что в российском законодательстве недостаточно проработаны вопросы государственной инновационной политики, поддержки и содействия проведению прикладных исследований по перспективным направлениям науки и техники, а также коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. В связи с этим имеются существенные отличия российских подходов к инновационному развитию и инновационной политике и государств с развитой системой поддержки инноваций, не определена методология и единый план действий государства в области инноваций, по-прежнему не созданы условия, которые должны повысить инвестиционную привлекательность и доходность инно-

<sup>1</sup> Современная мировая политика. Прикладной анализ / отв. ред. А.Д. Богатуров. М.: Аспект Пресс, 2009. 588 с.

<sup>2</sup> Данилин И.В. Российские инновации на фоне глобального кризиса // Международные процессы. 2009. № 3 (21).

<sup>3</sup> Хесин Е. Анатомия мирового кризиса // Международные процессы. 2009. № 2 (20).

<sup>4</sup> Петров К.Е. Роль политического дискурса в политических изменениях: глобальный, региональный и национальный уровни: дисс. к.полит.н. М.: МГИМО, 2009.

<sup>5</sup> Лисина Е.Б. Вопросы правового регулирования инновационной деятельности в странах СНГ. URL: [http://iee.org.ua/files/alushta/42-lisina-voprosy\\_pravovogo.pdf](http://iee.org.ua/files/alushta/42-lisina-voprosy_pravovogo.pdf)

вационной деятельности, а также механизмы повышения заинтересованности бизнеса и финансовых институтов в инвестировании инновационной деятельности<sup>6</sup>. Остановимся на этих проблемах более подробно.

В последние 10–15 лет понятие «инновация» стало широко использоваться в официальных документах в странах СНГ. Наиболее полный пакет терминов и определений инновационной деятельности имеет Республика Беларусь, где разработан и введен с 01.09.2005 г. в действие государственный стандарт. Более того, Евразийским советом по стандартизации, метрологии и сертификации он принят в качестве межгосударственного стандарта СНГ<sup>7</sup>. В стандарте дано определение 41 термина на русском языке, приведены эквиваленты на немецком, английском, французском языках. За принятие данного стандарта проголосовали Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Туркменистан, Украина. Вне процесса остаются Грузия и Узбекистан. Россия также пока не присоединилась к этому процессу.

В стандарте четко приравнены понятия «инновация» и «нововведение». Также дана классификация различных видов инноваций и их определения: технологическая инновация, продукт-инновация, процесс-инновация, организационная инновация, социальная инновация, экономическая инновация, инновация услуг.

Построение когнитивной схемы концепта позволило синтезировать определение инновационной политики как часть государственной социально-

экономической политики, направленной на разработку и реализацию программно-целевых задач развития инновационной сферы, нормативно-правовое регулирование функций субъектов и объектов инновационной политики, их отношений, а также организацию и осуществление инновационной деятельности.

Руководством страны поставлена задача по модернизации и инновационному развитию российской экономики. Инновационное развитие направлено на повышение конкурентоспособности российской экономики, модернизацию и технологическое перевооружение производственных мощностей, разработку и продвижение передовых и прорывных технологий, завоевание Россией передовых позиций в мире по внедрению отечественных инновационных технологий и реализации высокотехнологической продукции. Е.Т. Гайдар свою последнюю монографию закончил проблемным вопросом: «Государства, начавшие экономический рост на поколения позже лидеров, способны преодолеть отделяющую их дистанцию, стать лидерами его следующих этапов. Но смогут ли национальные элиты, общество в целом использовать этот шанс? Вот главный вопрос»<sup>8</sup>.

Ответ на данный вопрос совсем недавно прозвучал. В начале февраля 2010 г. в Институте современного развития (ИНСОР) состоялась пресс-конференция, посвященная презентации доклада «Россия XXI века: образ желаемого завтра». Авторы доклады — эксперты ИНСОРа: А. Гольц, Е. Гонтмахер, Л. Григорьев, С. Кулик, Б. Макаренко, Н. Масленников, С. Плаксин, А. Рубцов, Е. Шаталова, И. Юргенс<sup>9</sup>.

<sup>6</sup> Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство : в 2 т. М. : ИМЭМО РАН, 2009. 312 с. (Т. 1). 192 с. (Т. 2).

<sup>7</sup> Межгосударственный стандарт ГОСТ 31279-2004 «Инновационная деятельность. Термины и определения». Издание официальное. Минск, Госстандарт Республики Беларусь, 2005.

<sup>8</sup> Гайдар Е.Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической теории. 2-е изд. М. : Дело, 2005. 656 с.

<sup>9</sup> Гольц А., Гонтмахер Е., Григорьев Л., Кулик С., Макаренко Б., Масленников Н., Плаксин С., Рубцов А., Шаталова Е., Юргенс И. Россия XXI века: образ желаемого завтра (доклад). М. : ИНСОП, 2010. URL: <http://www.riocenter.ru/ru/news/7871>

В документе описаны основные характеристики желаемого состояния политической системы, экономики, социальной сферы, обороны и безопасности, внешнеполитического позиционирования нашей страны в XXI в. и первоочередные шаги, которые необходимо предпринять для запуска движения к желаемому завтра.

Казалось бы, выполнена еще одна работа на тему стратегического государственного планирования. Но здесь случай особый — председателем Попечительского совета ИНСОРа является Президент РФ Д.А. Медведев. Поэтому содержание доклада если и не полностью соответствует мнению Президента РФ, то по крайней мере не противоречит ему по принципиальным пунктам.

Именно поэтому целесообразно более детально проанализировать указанный доклад с точки зрения системного подхода к тематике авторского исследования.

*Первое.* Дискурс-анализ о начальном состоянии объекта управления — в рассматриваемом случае это данные о социально-экономическом и общественно-политическом состоянии страны, системы ее национальной безопасности, о внешней системной среде.

Вероятно, можно согласиться с оценками ученых Института развития фондового рынка, что «аналитики ИНСОРа слишком оптимистичны. Тот вариант, который они назвали худшим, скорее всего, и реализуется. Все указывает именно на это»<sup>10</sup>.

2009 г. оказался тяжелым, но поучительным для российской экономики. Как показали события прошедшего года, ни население, ни власти не были готовы к такой встряске, которую устроил мировой спад. После нескольких лет «процветания», основанного на распределении и

накоплении природной ренты, внезапно выяснилось, что структурно российская экономика не готова к преодолению трудностей, связанных с недостатком внешнего финансирования или снижением цен на энергоносители.

В настоящее время вся российская экономика и социальная система — это функция, по существу, одной переменной: цены российской нефти Urals на мировом рынке. Вырученные от продажи нефти и газа деньги исправно возвращаются в американскую финансовую систему, делая невозможной развитие собственных инновационных проектов и экономики в целом. Даже в кризисном 2009 г., когда дефицит российского государственного бюджета составлял \$87 млрд<sup>2</sup>, за второй, третий и четвертый кварталы в валютные резервы было перечислено \$60 млрд. Никакими национальными целями этого внятно не объяснить.

Российские компании фактически продаются зарубежным финансовым группам, проводя размещение своих акций за рубежом. Российский фондовый рынок превратился в силу своей специфики не может способствовать развитию реальной экономики.

В России в 2009 г. было разведано больше запасов нефти, чем добыто. Об этом сообщил журналистам премьер-министр В.В. Путин в ходе рабочей встречи с министром природных ресурсов и экологии РФ Ю.П. Трутневым.

Но каких запасов — легкодоступных или на шельфе? Дело в том, что, по некоторым оценкам, уже в следующем десятилетии в России возможно исчерпание легкодоступной нефти, экспорт которой вносит существенный вклад в федеральный бюджет<sup>11</sup>.

Это принципиально поменяет все, в том числе — планы развития. Поэ-

<sup>10</sup> Комментарии к докладу ИНСОРа «Россия XXI века: образ желаемого завтра». М.: Институт развития фондового рынка, 2010.

<sup>11</sup> Рябошапка В.А., Фомин А.Н., Макаренко М.Н. Перспективы экономического возрождения России // Вестник АВН. 2009. № 2 (27).

тому вполне реальной может оказаться ситуация, когда из-за нехватки энергетических ресурсов в стране наступит масштабный энергетический кризис, и «желаемое завтра» может отодвинуться на «желаемое послезавтра» или вообще кардинально измениться в негативную сторону, даже несмотря на четкие социально-ориентированные (и поэтому принятые обществом) цели развития и совершенные государственные инструменты их реализации.

*Второе.* Дискурс-анализ об обобщенной цели, к которой должен стремиться управляемый объект; степень соответствия желаемой цели истинному состоянию объекта в конце планового периода определяется показателем качества системы управления, в данном случае — системы государственного управления.

В третьем разделе доклада ИНСОР обозначены целевые установки развития, в числе которых: качество жизни, сопоставимое с наиболее передовыми странами мира по всем основным параметрам; конкурентоспособная экономика, обеспечивающая высокий жизненный уровень, реализующая все преимущества природных богатств и человеческого капитала страны, вписанная в международное разделение труда в качестве одного из ведущих промышленных лидеров и демонстрирующая устойчивую способность к инновациям и ответу на вызовы конкурентов.

Понятно, что большинству российских граждан конкурентоспособная экономика интересна не сама по себе, а только постольку, поскольку она способствует повышению их качества жизни. То же самое можно сказать и по остальным инструментам — промежуточным целям развития.

*Третье.* Информация о необходимых ресурсах (финансовых, материальных, демографических, кадровых, энергетических и т.д.) для осуществления планируемых мероприятий.

Если мы проанализируем Послание Президента В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 г., то найдем в нем много таких высказываний, как «находить немало ресурсов и сил, чтобы на них сосредоточиться, за них взяться», «совершенствование отношений между федеральным центром, субъектами Федерации и местным самоуправлением», «низкий уровень доверия граждан к отдельным институтам государственной власти и к крупному бизнесу», «в полной мере реализовать себя в таких высокотехнологических сферах, как современная энергетика, коммуникации, космос, авиастроение, стать крупным экспортером интеллектуальных услуг», «повысить эффективность потребления энергии» и т.д. Хотя концептов «мобилизация ресурсов» мы в послании президента не найдем, мобилизация ресурсов на всех уровнях государственного управления — одна из основных идей этого документа.

Послание Президента РФ 26 апреля 2007 г. было посвящено подробному плану комплексной модернизации России в XXI в.

В Послании Президента РФ Д.А. Медведева 5 ноября 2008 г. уже точно определяются ресурсы стратегического развития: «Наши действия в экономике будут базироваться на уже заявленной концепции четырех “И” — институты, инвестиции, инфраструктура, инновации. Такой подход закреплён и в подготовленной правительством концепции развития до 2020 г. Реализовать его нужно в полном объеме. Добавив к нему, как я уже об этом как-то говорил, пятую составляющую — интеллект. Наш приоритет — это производство (а в перспективе — и экспорт) знаний, новых технологий и передовой культуры. А значит, достижение лидирующих позиций в науке, в образовании, в искусстве. Мы обязаны быть на переднем крае инноваций в основных сферах экономики и общественной жизни. И на такие це-

ли ни государству, ни бизнесу скупиться не стоит — даже в непростые финансовые периоды».

Далее в контексте интеллектуальных ресурсов проблемы существующей системы школьного и высшего образования вызывают оживленные дискуссии в обществе и политические дебаты. Лейтмотив дискурса: хорошее финансирование и контингент детей с достаточной подготовкой и мотивацией к учебе — оба эти фактора обеспечивают повышение качества образования.

Но в противовес этому Михаил Прохоров, занимающий пост главы инвестиционного фонда «Онэксим», высказал собственное мнение, почему столь часто упоминаемая правительством модернизация экономики будет труднодостижимой. Он считает, что в силу особенностей структуры российской экономики больше половины нынешних студентов вузов — будущие «сорняки» на рынке труда. По его мнению, одной из причин, мешающей модернизации, является производительность российского труда. Он привел данные, в соответствии с которыми эффективность труда в России в четыре раза ниже, чем в США, причем, по его личному убеждению, расти она не будет.

Кроме этого, он отметил и качество российской рабочей силы. Бизнесмен подчеркнул чрезмерность расходов на подготовку рабочих кадров, существующую из-за неадекватно завышенного числа рабочих профессий.

Все это является едва ли преодолимыми барьерами для проведения модернизации. Проблема может только усугубиться с принятием в марте сего года во втором и третьем чтениях Закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», где, по сути, речь идет о приватизации всей социалки —

школ и вузов, поликлиник и больниц, театров и музеев<sup>12</sup>.

*Четвертое.* Дискурс-анализ об инструментах трансформации располагаемых ресурсов в желаемую цель.

В сентябре 2009 г. была опубликована статья главы государства «Россия, вперед», в которой были изложены основные недуги и проблемы России. Затем, в течение почти двух месяцев, на сайт Президента РФ поступило более 20 тыс. предложений о том, как эти проблемы можно решить.

В своем Послании Федеральному Собранию Президент РФ Д.А. Медведев предложил конкретное решение практически всех заявленных проблем.

В своем выступлении Д.А. Медведев отметил, что все пять основных направлений инновационного развития России, в число которых входят и ИТ («стратегические информационные технологии, включая вопросы создания суперкомпьютеров и разработки программного обеспечения») остаются прежними. По всем пяти направлениям уже начались проекты, и сформированы графики их реализации.

Одно из стратегических направлений развития России связано с развитием информационных технологий и телекоммуникаций. «Наша страна традиционно была одной из первых в этих отраслях, но сейчас занимает лишь 63-е место в мире по уровню развития инфраструктуры связи. Это очень плохо», — заметил Д.А. Медведев. «На территории всей нашей страны в течение пяти лет необходимо обеспечить широкополосный доступ в Интернет, осуществить переход на цифровое телевидение и мобильную связь четвертого поколения. Национальная сетевая инфраструктура должна гарантировать доступ к современным средствам связи в любой точке», — сказал президент<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> Госотказ: школам, поликлиникам и библиотекам предложили хорошенько пошарить в карманах у населения // Итоги. 08.03.2010.

<sup>13</sup> Басина Н. Что сказал Медведев в своем Послании об ИТ. URL: <http://www.ibusiness.ru/markets/476727/>

Задачи поставлены. Но насколько отобюджетированы ресурсы для их решения. Возьмем один аспект формирования технологической цепочки инновации — экспертное обеспечение политических решений, расширение консультационной и информационной поддержки государственных политик<sup>14</sup>.

Сегодня организации-потребители научного и технологического продукта не имеют общих площадок для взаимодействия с научными кадрами, кроме устаревших и неоперативных мероприятий типа выставок и «живых» конференций. Сами научные кадры и информация о них не сконцентрированы и не связана с общедоступными данными о научной активности и состоятельности. Все это, безусловно, тормозит развитие как самого научного сообщества России, так и практически всех отраслей народного хозяйства страны в условиях весьма быстрых изменений в науке и технологических областях.

В то же время передовые страны активно создают виртуальные ресурсы (сайты) в Интернет для привлечения к их пополнению научных кадров со всего мира, создавая виртуальные интернет-центры для концентрации квалификационной и контактной информации, а также предоставления им удобных коммуникаций для общения по профессиональным вопросам (интернет-форумы). Уже появились развитые сайты, ориентированные на создание социальной сети научных работников со сбором соответствующей информации (например, <http://scientists.indexcopernicus.com>). Очевидно, что использование интегрированных интернет-ресурсов выходит далеко за рамки простого общения научных работников и позволяет быстро формировать базы данных об их квалификационных характеристиках, научных

достижениях, объективных рейтингах в мировой научной среде.

Приятно отметить, что Минобрнауки России оперативно отреагировало на результаты дискурс-анализа: начата официальная интернет-регистрация экспертного сообщества России. Если учесть, что в 2009 г. Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России было утверждено 2915 диссертационных советов и если исходить из установленной минимальной численности диссертационного совета в 17 человек, то нетрудно определить, что экспертное научное сообщество России может составлять около 50 тыс. докторов наук<sup>15</sup>.

Экспертное сообщество может быть усилено научным потенциалом российских ученых, работающих за границей. Это станет вполне реальным процессом с созданием российской Силиконовой долины, места, где должны рождаться инновации.

*Пятое.* Дискурс-анализ об эффективной системе государственного управления, способной вырабатывать рациональные управленческие решения.

Неудовлетворенность нынешней ситуацией в последнее время нарастает. Тревога звучит в строках Президента РФ Д.А. Медведева, когда он пишет: «Должны ли мы и дальше тащить в наше будущее примитивную сырьевую экономику, хроническую коррупцию, застарелую привычку полагаться в решении проблем на государство, на заграницу, на какое-нибудь “всесильное учение”, на что угодно, на кого угодно, только не на себя?». «Может ли нас устроить ситуация, когда государственный аппарат у нас — это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ?»<sup>16</sup>

<sup>14</sup> Якунин В.И. К вопросу о качестве государственной политики // Свободная мысль. 2007. № 5. 1,0 п.л.

<sup>15</sup> Викулов С.Ф. Методические рекомендации по подготовке и защите диссертации. М., 2009.

<sup>16</sup> Медведев Д.А. Россия, вперед! URL: <http://www.kremlin.ru/news/5413>

Государство выступало и выступает самым крупным собственником наукоемкого производства и основным потребителем наукоемких технологий. Без поддержки государства невозможно продвижение на мировые рынки не только продукции военного назначения, но и наукоемкой продукции двойного и гражданского назначения. Национальная конкурентоспособность во многом зависит от способности государства создавать политико-правовую среду, которая благоприятствует устойчивому процессу создания добавленной стоимости. При отсутствии целостной стратегии и слабости государственных институтов технологического развития бизнес не имеет ответственного партнера для решения общенациональных задач<sup>17</sup>.

Появившийся в российских условиях дискурс о сильном государстве утверждает в сознании масс идею государства в качестве единственного полноправного политического субъекта. Его сила заключена в возможности действовать в отношении других субъектов по собственному усмотрению, разумеется, дискурсивно такие шаги государственной власти оформляются как выражение интересов нации. Постепенно государство как субъект политики обретает персонафикацию в фигуре президента. Он же становится главным звеном в формировании и распространении дискурса о сильном государстве.

Чтобы состояться как политическая и историческая фигура, президенту очень важно добиться успеха на таких ключевых направлениях, как диверсификация экономики и инновационное развитие. Проблема состоит в том, что экономические успехи, даже при самом

благоприятном развитии ситуации, будут заметны лишь через годы. Но дать обществу возможность увидеть, что процесс действительно пошел, можно и нужно уже сейчас<sup>18</sup>.

Политическая воля президента к обновлению политических элит и созданию социального ядра национальной модернизационной коалиции является критерием готовности государства к реализации проекта инновационной экономики. Стратегия долговременного развития инновационной экономики и страны в целом может быть разработана только высшим эшелоном системы государственного управления.

В настоящее время следует признать, что государство монополизировало экономику страны, фактически не создало условий для развития малого и среднего бизнеса, стало очень коррумпированным.

А ведь целевая установка для государства — оно не мешает конкуренции на внутреннем рынке (более того — способствует ее развитию), но предотвращает ее на внешнем рынке. И — это необходимо специально отметить — государство в России по объективным причинам должно быть сильнее, чем в других странах. Другое дело, что эта сила должна быть обращена не внутрь страны, а во внешнюю системную среду.

По мнению участников дискуссии, на сегодняшний день стало невозможным не отметить наиболее возрастающую в условиях кризиса роль взаимодействия бизнеса с институтами власти<sup>19</sup>.

В последние годы наблюдается сращивание олигархического капитала с государственной властью: некоторые наиболее продвинутые олигархи уже стали или готовятся стать губернаторами: их

<sup>17</sup> Рубанов В.А. Инновационная экономика как управленческий проект: проблемы и решения // Проблемы современного государственного управления в России : материалы научного семинара. Вып. № 2 (7). М. : Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования, 2007.

<sup>18</sup> Ремизов М. В зените власти: что удалось Дмитрию Медведеву за половину его президентского срока? // Итоги. 08.03.2010.

<sup>19</sup> Фокин В. Особенности отношений бизнеса и власти // Международные процессы. 2009. № 3 (21).

бизнес-структуры регистрируются и платят налоги в этих регионах. Иначе говоря, значительную часть налогов олигархи, как бизнесмены, платят сами себе, как губернаторам. И не нужно никаких особых экономических зон.

И можно отстаивать миф об отсутствии социальных конфликтов. Власти и элитам удобно нивелировать значение противоречий между богатыми и бедными, работающими и безработными, профессионалами и малообразованными. Такая ситуация создает иллюзию внутренней стабильности и планомерного развития.

Однако в российском случае миф отсутствия внутренних конфликтов поддерживается пресловутым мифом внешней угрозы, будь то в лице США, мирового терроризма или мирового экономического кризиса. На современном этапе такой способ сохранения статус-кво и направленной мобилизации населения особенно актуален, так как отводит обвинения в неразумной экономической политике от правительства и адресует их заокеанским ипотечным проблемам и проискам злонамеренных западных корпораций<sup>20</sup>.

Все чаще высказывается мнение, что уже назрела необходимость принятия закона о лоббистской деятельности в России. GR-специалисты становятся все более востребованными как в крупных компаниях, так и на предприятиях среднего и малого бизнеса. Участники дискуссии придерживаются мнения, что GR-технологии становятся одним из наиболее эффективных антикризисных бизнес-инструментов, использование которого в нестабильных экономических условиях может стать залогом успеха и дальнейшего развития компании.

Недаром президент РСПП Александр Шохин в феврале поднял вопрос

о включении себя как представителя бизнеса в состав комиссии правительства по законопроектной деятельности. Премьер-министр Владимир Путин включил А. Шохина в состав комиссии 20 февраля 2010 г.<sup>21</sup> Этим фактом подтверждается лидерство А. Шохина среди лоббистов России.

Видимо, целесообразно на законодательном уровне установить жесткий запрет на одновременное занятие предпринимательской и любыми видами государственной деятельности.

*Шестое.* В контексте экономического кризиса в российском обществе неоднозначно восприятие роли и места созданных государственных корпораций, о путях государственного регулирования их инновационной деятельности.

С одной стороны, Президент РФ Д.А. Медведев ставит задачу «...активно содействовать нашим компаниям в получении максимальных выгод из открытости российской экономики и из текущей рыночной ситуации, несмотря на всю ее сложность. Помогать им повысить свою эффективность и выйти на новые рынки — рынки товаров, технологий, рабочей силы».

Как содействовать? Прекрасным примером является компания 3М (*Minnesota Mining and Manufacturing*). В этой американской компании была создана целая инновационная культура, в основе которой лежит принцип Вильяма Макнайтта, руководившего компанией в 1940-х гг. «Найдите правильных людей и оставьте их в покое. Они все сделают сами», — говорил основоположник 3М. На базе этой идеи компания сформировала так называемую философию Макнайтта: по мере роста бизнеса важно делегировать ответственность и поощрять инициативу. Инициативные люди са-

<sup>20</sup> Зверева Г. Построить Матрицу: дискурс российской власти в условиях сетевой культуры // Вестник общественного мнения. 2007. № 1.

<sup>21</sup> Толстых П. Зачем глава РСПП Александр Шохин попросился в законопроектную комиссию правительства // Административная Дума. 12.03.2010. URL: <http://www.forbesrussia.ru/person/8058-tolstyh-pavel>



ми найдут, как сделать лучше; ошибки, которые могут возникнуть в этом случае, не столь значительны, по сравнению с ошибками авторитарного руководства; слишком критическое отношение к ошибкам может привести к тому, что инициатива будет утрачена.

О придании исключительного значения механизму государственно-правового регулирования в сфере инноваций свидетельствует и официальная статистика США: из 2,7 млн человек, составляющих госаппарат федерального управления, каждый третий задействован в организации или регулировании экономики; каждый четвертый занят управлением развитием науки и техники; каждый десятый — содействием или контролем международного научно-технического сотрудничества<sup>22</sup>.

Чтобы не допустить усиления тенденции отставания России на мировом рынке в сфере высоких технологий, в темпах роста готовой продукции, особенно наукоемких изделий была также создана Государственная корпорация по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии». Структурным ядром корпорации стал «Рособоронэкспорт»<sup>23</sup>.

Целью деятельности Государственной корпорации «Ростехнологии», в соответствии с законом о ее создании, является содействие разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции путем обеспечения поддержки на внутреннем и внешнем рынках российских организаций — разработчиков и производителей высокотехнологичной промышленной продукции. Поставлена задача

привлечения инвестиций в организации различных отраслей промышленности, включая оборонно-промышленный комплекс.

Правовая и организационная форма существования Госкорпорации «Ростехнологии», как некоммерческой организации, была выбрана с целью максимального ускорения научного и технологического развития оборонно-промышленного комплекса (ОПК) за счет оптимального сочетания интересов государства с рыночными механизмами хозяйствования.

Согласно указу Президента РФ Государственной корпорации «Ростехнологии» передано 426 предприятий — 180 ФГУПов и доли в 246 акционерных обществах.

В Корпорации имеется более 220 организаций, которые являются научно-исследовательскими институтами или конструкторскими бюро или же имеют в своем составе такие подразделения. Указанные организации должны стать центрами инновационного развития, активно осуществлять разработку новых технологий, высокотехнологичной продукции и выполнять НИОКР по приоритетным и прорывным направлениям науки и техники. Общая численность работающих в этих организациях составляет более 160 тыс. сотрудников. Однако в ряде организаций средний возраст научных работников превышает 60 лет, часть организаций получает основной доход не от научной деятельности и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, а от сдачи в аренду переоборудованных под офисы лабораторий и цехов.

В большинстве организаций, благодаря целенаправленной деятельности руководства, удается сохранять научные коллективы и осуществлять НИОКР по перспективным направлениям. В холдинговых компаниях (интегрированных структурах) Корпорации объединены НИИ и КБ, которые раньше выступали

<sup>22</sup> Чумаченко Б., Лавров К. Стратегическое управление научно-технологическим развитием: опыт США. URL: [http://vasilieva.narod.ru/ptpu/13\\_2\\_00.htm](http://vasilieva.narod.ru/ptpu/13_2_00.htm)

<sup>23</sup> Чемезов С.В. Стратегический менеджмент ВТС и высоких технологий : лекция. М. : МГИМО, 2009.

как конкуренты и представляли разные научные школы и различные подходы к решению научных и прикладных задач. Перед холдинговыми компаниями (интегрированными структурами) поставлена задача грамотно объединить потенциал ранее конкурировавших организаций и использовать их возможности для разработки новых прорывных технологий.

Существующие показатели инновационной деятельности большинства организаций Корпорации нельзя признать удовлетворительными. В значительной части организаций (до 30% от их числа) нематериальных активов НМА вообще не поставлены на балансовый учет, а там, где они находятся на балансовом учете, удельные показатели балансовой стоимости НМА явно занижены по сравнению с капитальными вложениями, которые были затрачены на их разработку. В ряде организаций низки или вовсе отсутствуют доходы от коммерциализации РИД. Продажа прав на РИД на сторону, как и их приобретение у сторонних организаций, практически отсутствует. Это указывает на то, что в организациях Корпорации недостаточно реализуется механизм объективной оценки стоимости прав на РИД, а также имеет место недооценка роли РИД в производственно-финансовой деятельности организаций.

Организации Корпорации испытывают высокую потребность во внедрении технологических, продуктовых и организационно-управленческих инноваций<sup>24</sup>.

Вместе с тем доля инновационной продукции в значительной части организаций

Корпорации выше, чем в среднем по соответствующим отраслям промышленности.

Глава государства заявил, что «форму государственных корпораций в современных условиях» он считает «бесперспективной».

«Корпорации, которые имеют определенные законом временные рамки работы, должны по завершении их деятельности быть ликвидированы, — сказал он. — А те, которые работают в коммерческой конкурентной среде, со временем должны быть преобразованы в акционерные общества, контролируемые государством. В дальнейшем они либо сохраняются в государственном секторе. Там, где это нам необходимо. Либо будут реализованы частным инвесторам» — так определил судьбу госкорпораций Медведев, предупредив, что будет проведен независимый аудит таких корпораций, а также крупных компаний с государственным участием.

Дискурс о возможном изменении правового статуса государственных корпораций не способствует решению оперативных и стратегически значимых проблем, стоящих перед госкорпорациями.

В качестве заключения представляется возможным утверждать, во-первых, что искусственно задаваемые властями дискурсы отвергаются и опровергаются динамично изменяющейся реальностью. Это позволяет предположить, что одно из главных отличий текущего мирового кризиса от кризисов XX в. — это полная беспомощность политиков перед деструктивными явлениями в финансово-экономической сфере. Во-вторых, что высказанный тезис о взаимосвязи между концептуальными изменениями дискурсов и изменениями, происходящими в социальных институтах и политических практиках, нашел свое подтверждение.

Одновременно в качестве заключения следует уточнить, что взаимоотношения реальности и публичного дискурса представляют собой замкнутый круг: ре-

<sup>24</sup> Чemezov С. В., Турко Н. И., Попович Л. Г. Инновационно-инвестиционная деятельность как актуальная проблема менеджмента высокотехнологичной продукции, конкурентоспособной на мировом рынке // Тезисы докладов на IV Международной научной конференции по военно-техническим проблемам, проблемам обороны и безопасности, использованию технологий двойного назначения. Минск, ГУ БелИСА, 2009.

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В СРАВНИТЕЛЬНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

---

альность формирует дискурс, а дискурс конструирует реальность. За словами большинства политиков — зияющая пустота<sup>25</sup>.

<sup>25</sup> Николаев И.В. Экономический кризис в зеркале публичного дискурса, или Почему зеркало рисует нас // Полис. 2006. № 3. URL: <http://polittheory.narod.ru/materials/paper.doc>

И в этой связи возникает новая проблема: кто и как подает нам информацию и как мы ее воспринимаем. Но ее решение лежит уже в границах информационной безопасности или, точнее, в сфере информационного противоборства.