

ПОНЯТИЕ «СТОЛИЧНОСТИ» В ВОСПРИЯТИИ ЖИТЕЛЕЙ МАЛЫХ ГОРОДОВ РОССИИ: НА ПРИМЕРЕ КАСИМОВА, МЫШКИНА И СТАРОЙ ЛАДОГИ

А.В. Салаватова

Понятие «столичности» не универсально. Это особая пространственная категория, которая обретает смысл под влиянием совершенно разных факторов. Особый интерес представляют исследования столичности в малых городах, которые не имеют ни соответствующей институциональной структуры, ни каких-либо других предпосылок для того, чтобы называть себя столичными, но где этот пространственный образ, так или иначе, проявляется: на уровне культурно-исторической памяти или как туристический бренд. Очевидно также и то, что у жителей трех рассматриваемых городов сама столичность как идеальный тип наполняется особым содержанием, отличным от восприятия жителей официальных столиц или региональных центров. В связи с этим представляется важным определить, что в данном случае понимается под столичностью, какие критерии применимы к этому понятию.

Анализ строится на данных, полученных в ходе социологических опросов (общая выборка по трем городам – 294 человека). Ключевыми для данной статьи являются ответы на третий вопрос анкеты, где респондентам предлагалось определить наиболее важные характеристики абстрактного столичного города, а именно выбрать из шести критериев три наиболее значимых:

- 1) Наличие органов центральной власти.
- 2) Богатое историческое прошлое.
- 3) Высокий уровень социально-экономического развития.
- 4) Хорошая транспортная доступность.
- 5) Наличие культурно-исторического своеобразия.

б) Отсутствие провинциальности в сознании горожан.

Прежде чем перейти к рассмотрению критериев столичности, имеет смысл указать на несколько важных обстоятельств. Во-первых, большинство жителей рассматриваемых городов не считают их непровинциальными (см. табл. 1). В общей сложности почти 72% опрошенных ответили «скорее нет» или «однозначно нет» на вопрос о НЕ-провинциальности их городов. При этом довольно частым явлением была подмена понятий, зачастую жители понимали вопрос как «город или деревня», то есть маркер столичности заменялся уровнем урбанизированности населенного пункта. Во-вторых, Касимов оказался в меньшей степени «столичен», чем Мышкина или Старая Ладога (76,2% ответов уходит на «скорее нет» и «однозначно нет», в то время как в Мышкине этот показатель – 69,6%, в Ладоге – 69,4%). Это можно объяснить тем, что миф о столичности в Касимове восходит к временам Касимовского ханства, вассального Москве татарского территориального образования, что является не лучшим символом для города в лесах Рязанской области, поэтому на официальном уровне эта история если не замалчивается, то уж точно не тиражируется. Напротив, в Мышкине и Старой Ладоге миф о столичности стал популярным туристическим брендом, развитие которого всячески поощряется местными властями (хотя при этом не всегда находит искренний отклик у населения).

Таблица 1

Восприятие жителями своих городов как непровинциальных

Город	Считаете ли Вы Касимов/Мышкин/Старую Ладугу непровинциальным городом?				
	Однозначно да	Скорее да	И да, и нет	Скорее нет	Однозначно нет
Касимов	8 (7,3%)	11 (10,1%)	7 (6,4%)	27 (24,8%)	56 (51,4%)
Мышкин	13 (12,6%)	14 (13,6%)	4 (3,9%)	21 (20,4%)	51 (49,2%)
Старая Ладoga	13 (15,8%)	9 (11%)	3 (3,6%)	12 (14,6%)	45 (54,8%)
Итого	34 (11,6%)	34 (11,6%)	14 (4,8%)	60 (20,4%)	152 (51,7%)

В случае выделения наиболее важных критериев столичности также часто встречается подмена понятий. Наиболее часто столичность воспринимают как синоним благополучия, процветания города, и респонденты начинают перечислять, чего не хватает их городам. Это может быть обусловлено тем, что вопрос про критерии столичности абстрактного города следует за двумя вполне конкретными вопросами с тем же маркером: считают ли они свой город непровинциальным, что делает его таковым. В рамках пятиминутного опроса людям часто бывает сложно перестроиться и отвечать на этот вопрос без привязки к своему городу. Встречаются случаи явной подмены понятий, особенно это актуально для первого варианта ответа – наличие органов центральной власти, который, как ни странно, был наиболее очевидным, но в наименьшей степени пользовался популярностью (на него приходится 10,5% ответов). Слово «власть» в данном случае вызывает яркий эмоциональный отклик, в то время как прилагательное «центральный» просто игнорируется респондентом, поэтому довольно часто встречаются ответы с такой логикой: «нет, власть у нас плохая, власть не надо» или «вот с властью у нас проблемы, так что пишите власть».

Наибольшей популярностью пользуются следующие критерии: богатое историческое прошлое (18% ответов), высокий уровень социально-экономического развития (21,5% ответов), хорошая транспортная доступность (20,4% ответов). Высокий уровень социально-экономического развития можно считать самым понятным вариантом ответа и вместе с тем самым объективным критерием, потому что смыслового искажения здесь не происходило. Богатое историческое прошлое воспринимается респондентами на довольно высоком уровне абстракции, но, безусловно, как нечто положительное, хотя непонятно, какую роль жители придают ему именно с точки зрения столичности. Кроме того, часто ответы давались под воздействием каких-то клише (или же вариант ответа упрощался до этих клише). Например, крайне распространенной логической цепочкой было следующее: респондент задумывается над понятием «столичности» (по всей видимости, подменяя его «процветанием») и начинает перечислять, что нужно исправить в первую очередь – дороги, а в итоге выбирает вариант «хорошая транспортная доступность». Дороги широко тиражируются в массовой культуре как извечная российская проблема, поэтому в ответах они зачастую звучат раньше, чем

Таблица 2

Критерии столичности

Город	Что, на Ваш взгляд, делает любой город непровинциальным?					
	Наличие органов центральной власти	Богатое историческое прошлое	Высокий уровень социально-экономического развития	Хорошая транспортная доступность	Наличие культурно-исторического своеобразия	Отсутствие провинциальности в сознании горожан
Касимов	34 (12,1%)	51 (18,1%)	69 (24,5%)	53 (18,9%)	37 (13,2%)	37(13,2%)
Мышкин	24 (8,7%)	48 (17,4%)	61 (22,1%)	63 (22,8%)	43 (15,6%)	37 (13,4%)
Старая Ладoga	20 (10,7%)	35 (18,7%)	30 (16%)	36 (19,2%)	35 (18,7%)	31 (16,6%)
Итого	78 (10,5%)	134 (18%)	160 (21,5%)	152 (20,4%)	115 (15,4%)	105 (14,1%)

варианты, связанные с экономической или культурной сферами. Не всегда понятна разница между богатым историческим прошлым и культурно-историческим своеобразием, поэтому респонденты предпочитают выбрать что-то одно. Также этот вариант ответа часто служит запасным по причине своей абстрактности и очевидной «положительности». Отсутствие провинциальности в сознании горожан воспринимается как второстепенный критерий. Возможно, это связано с тем, что люди справедливо не понимают, как определяется этот уровень.

Таким образом, исходя из данных таблицы и вышеизложенных комментариев,

можно сделать следующие выводы. У жителей рассматриваемых малых городов не сложилось какого-то более или менее ясного представления о таком понятии как «столичность». Их ответы носят ситуационный характер, крайне подвержены влиянию предыдущих вопросов, клише, эмоциональных реакций. Респонденты не очень внимательно подходят к формулировкам или же забывают основной критерий при выборе ответов. С учетом всех возможных искажений можно сделать вывод, что для жителей малых городов столица – это, в первую очередь, экономически развитый город с хорошими дорогами и памятниками культуры.

Понятие «столичности» в восприятии жителей малых городов России: на примере Касимова, Мышкина и Старой Ладogi

Анастасия Валерьевна Салаватова, студентка Факультета политологии МГИМО (У) МИД России.

Аннотация: Понятие «столичности» не универсально. Это особая пространственная категория, которая обретает смысл под влиянием совершенно разных факторов. Особый интерес представляют исследования столичности в малых городах, которые не имеют ни соответствующей институциональной структуры, ни каких-либо других предпосылок для того, чтобы называть себя столичными, но где этот пространственный образ, так или иначе, проявляется: на уровне культурно-исторической памяти или как туристический бренд.

Ключевые слова: столица, формирование столичности, Касимов, Мышкин, Старая Ладoga, метод деконструкции.

‘Capitalness’ in the Mind of the Residents of Small Russian Towns: The Cases of Kasymov, Myshkin and Old Ladoga

Anastasia Valerievna Salavatova, BA student, School of Political Affairs, MGIMO University.

Abstract: The term ‘capital’ is ambiguous. It means a certain geographical category, which has a sense in the context of various factors. A particular interest lays in the research of in small towns that have neither institutional structure nor any other prerequisites for naming themselves ‘capital’. However, their geographical image can be seen as the element of historic-cultural memory or as a touristic brand.

Key words: capital, ‘capitalness’, Kasimov, Myshkin, Old Ladoga, deconstructio