

Despite the weight of analysis within the second part of the volume, several significant deficiencies are encountered. If, in fact, the first part manages to touch on the main issues with regards to the rise of China, some fundamental points appear to have been entirely omitted. The theater of Northeast Asia, for example, is not taken into account, although that is precisely where it could be argued that China exerts the most influence, geopolitically and culturally, it is China's 'backyard'. In addition, recent developments show that the region is of crucial importance for the Sino-american relationship, and one needs look no further than the North Korean nuclear issue, renewed Japanese nationalism, or the increasingly close relationship between Beijing and Seoul to find examples of this.

Another aspect worth considering, is how the Chinese challenge to the Western order is materializing in developing regions of the world, especially in Africa and the Middle East, and how the role of China within the larger group of the BRICS countries could represent a further and stronger challenge to the West.

In the end, *The Chinese Challenge to the Western Order* is a fascinating and welcome contribution to the field of Chinese contemporary studies. This text serves as both a clear introduction to the turbulent and often opaque relations between China and the West and as a valuable and original academic analysis of the biggest challenges facing the world in the near future.

Marco Milani
University Of Cagliari

**Рецензия на сборник статей
«Критическая геополитика» /
отв. ред. И.Ю. Окунев, С.О. Савин.
Новосибирск : Аналитика Родис, 2014**

Сборник статей «Критическая геополитика» подготовлен редакционной группой МГИМО в начале 2014 г. на материалах Клуба геополитических исследований, существующего с 2013 г., и конференции «Современные направления геополитических исследований: пространство, власть, политика», прошедшей в МГИМО в ноябре 2013 г. В составлении материалов сборника принимали участие молодые специалисты с различным бэкграундом: политики, социологи, экономисты-меж-

дународники, географы, регионоведы. Данный факт обуславливает как значительную часть плюсов, так и ряд минусов сборника.

Первым достоинством, очевидным даже неподготовленному читателю при знакомстве с оглавлением, является множественность рассматриваемых проблем и углов, под которыми они рассмотрены. Междисциплинарность, в последние десятилетия все в большей степени становящаяся ключевым фактором научной продуктивности, присуща и сборнику, и положенным в его основу конференции и научному студенческому обществу. Это выгодно отличает работу коллег — авторов и составителей — от значительной части

политико-географических исследований, выполняемых у нас по старинке в русле какой-то одной жесткой парадигмы и методического аппарата одной науки.

Междисциплинарность носит в сборнике полимасштабный характер, заметна как на уровне сборника в целом, так и на уровне отдельных исследований, результаты которых в нем представлены. Готовность и желание молодых исследователей применять методы коллег из смежных дисциплин, безусловно, внушает уважение и оптимизм по поводу продолжения этой работы.

Значительная часть материалов базируется на богатом эмпирическом материале, в том числе на данных экспедиционных исследований. Это также является огромным плюсом, далеко не всеобщим в современных российских науках об обществе. Авторам в большинстве своем удалось избежать соблазна реферативности, который, безусловно, усиливается возможностями современного Интернет-пространства. Даже те авторы, которые базируются на чужом эмпирическом материале, работают в основном с первичными данными, а не с результатами чужой аналитики.

Как следствие, слабо выражена в сборнике и другая проблема: догматизм и излишняя нарративность. Проблема эта, увы, присуща не только отечественной геополитике последних десятилетий, но и зарубежной классической геополитике периода холодной войны, о чем И.Ю. Окунев пишет в первой статье сборника. Длительная объективная биполярность мировой политической карты спровоцировала

субъективную биполярность исследовательского взгляда на нее. Принадлежность страны к «западу» или «востоку», «развитому» или «третьему» миру рассматривалась в качестве основного фактора ее развития, все остальное считалось вторичным.

В результате классическая геополитика как наука далеко отошла от традиций подробного историко-географического анализа тех условий, в которых развивается объект исследования, — традиций, заложенных Макиндером, Хаусхофером и другими геополитиками эпохи до железного занавеса. Одной из задач критической геополитики является снятие ограничений, которые накладываются этими догматами биполярности на свободный исследовательский процесс — и представленный сборник полностью отвечает этой задаче.

Как и любая публикация, представленный сборник не идеален. Базовое замечание, которое, впрочем, сложно назвать претензией, — незавершенность. Четыре направления критической геополитики, обозначенные И.Ю. Окуневым в уже упомянутой статье, освящены в сборнике лишь частично. Не считая общей теоретической рамки, заданной в первом разделе сборника, в трех эмпирических разделах присутствуют работы по всем четырем направлениям критической геополитики. При этом основное место занимает популярная геополитика. В сфере формальной геополитики обращает на себя внимание попытка системно оценить связь между пространственной идентичностью и контекстными условиями северо-западного пограничья в целом цикле статей. Практическая геополитика

присутствует фрагментарно в работах, посвященных совершенно разным регионам, от Сибири до Албании. Структурная геополитика, объективно наиболее сложный и полемичный раздел, фактически представлена только в последней статье сборника — об Украине.

Приведенные замечания не ставят под сомнение научную ценность той работы, которую проделали авторы и со-

ставители, а являются пожеланием на будущее, на которое сами авторы, судя по смелой надписи на обложке «Выпуск № 1», весьма рассчитывают, и мы желаем им всяческого успеха.

С.Л. Баринов,
кандидат географических наук,
научный сотрудник
НИУ «Высшая школа экономики»